



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **История**

ФИО участника олимпиады: **Пополитов Павел Сергеевич**

Класс: **11**

Технический балл: **84**

Дата проведения: **02 марта 2022 года**

1. 1. Князьство - 10кл
 2. Опись - 2. велика
 3. 15 век - 3. 16 век
2. 1. Картев - 1. 18 век
 2. Псков - 2. 19 век
3. 1. Кудоминки - передвинуты
 2. Карачу
 3. Пётр I; Екатерина I; Пётр II; Анна Иоановна; Анна Леопольдовна; Павел I
4. 1. Смоленская битва
 2. 1853
 3. Крымская (Восточная)
 4. Битва на Альве, Битва на Терной, Жарская битва, Бомарсундская операция
5. 1. Юрий Гагарин
 2. 12 апреля 1961
 3. - запуск первого искусственного спутника 1957
 - запуск и посадка аппарата Луна-2 (Луна-2)
 - запуск первого существа 1957 (собака Лайка)
6. 1. 178 век; ладожский
 2. 230-е, 2. Днепротэ
 3. ³¹⁶⁰⁺ Мармаритинская (16 век)
7. 1. Успенский собор
 2. двенадцатой
 3. Кремль - купальный
 4. Успенский собор
 5. Архитектура Рублёвских
8. 1. 1837-1851
 2. Москва, Санкт-Петербург, Варшава

3. Десятинадцатый век в истории России связан со значительными прорывами во всех сферах общественной жизни. Общеизвестны скачкообразно^{экономическое} развитые в начале века были связаны с индустрией по Европе промышленной революции, в связи с тем повышается значимость капиталистической собственности. Далеко вперед продвинуто проблема и от того, раскрыл следующие пункты:

1. Трансформировать тип земельной собственности районов страны.
2. Далеко вперед развитие транспортной системы и ее значение
3. Трансформировать внимание крепостного права на развитие торговли и транспорта.

Традиционно на Руси сохранялась промежуточная специализация промышленности ремесел: товарное земледелие господствовало в черноземных губерниях (Воронежская, Курская, Орловская), промышленное земледелие (Ярославская, Нижегородская); товарное скотоводство (казанская, саратовская, Самарская), промышленное производство (центральные нечерноземные и Уральские губернии). Параллельно с этим развитием в России сохранялись не только фабричные, но и мануфактурные модели производства, включая ремесленную систему. Глубоко говоря, на протяжении всего XIX века Россия была разделена по линии ^{р. Волга} на специализировавшиеся на производстве ширпотреба повара и там, ориентированную на промышленное производство к 70-м годам в этом смысле добавится новая промышленная база средне-восточных губерний (Ферганская, Самаркандская, Самаркандская), которая станет основой капиталистической экономики страны.

До 1830-х годов в России абсолютно не знали никаких иных способов перемещения товара и сырья, кроме караванов или реккой. Моря из этого, процесс обмена, товарооборота был крайне долгим и неэффективным. По мнению профессора ^{Е.Ю.} Смирнова, упомянутого в "Учебнике истории России", только массовый переход на "паровые рельсы", мог бы изменить ситуацию всевозрастающей отставания от запада в объемах продаж и производства, и действительно, мы видим скачок в этих показателях после начала внедрения паровых двигателей в 1840-х годах, ведь император Николай I был сильно занят внедрением передовых машин. Массовый переход к пароводам и железнодорожной модели стал реализован лишь к 1860-м годам. Также развито способствовали развитию железные дороги.

Революция в сфере транспорта произошла практически одновременно с социальными потрясениями 1861 года. Отмена крепостного права означала как модальное изменение в принципе найма на производство, ведь наущили свободу не только крепостные, но и крестьяне к заводам крестьяне. Переход к оплате труда в некоторой степени повнимательно к труду, однако это нивелировалось сохранявшимися рудиментами феодализма. Зато значительный толчок получили индустриальные аграрии. Наблюдается значительное увеличение объемов продаж на внутреннем рынке, ведь очевидным стала необходимость развития индивидуального предпринимательства.

Стало также ясно отметить, что потенциал спроса зависимость крепостного до 1861 года был невероятно низок, а даже после него спрос на товары промышленной про- водства практически равнялся нулю до конца века.

Подводя итог можно сказать, что развитие торговли и транспорта в первой половине XIX века было в самой значительной мере связано крепостными правами. Оно создавало дефицит рабочих рук, дефицит сырья. Однако, несмотря на это, Россия оста- валась мировым лидером по экспорту зерна, леса, что приносило свою пользу. Заголо- чья промышленная революция обеспечила стабильное экономическое развитие, однако по инициативе профессора А. Курова, необходимая многоукладность хозяйства (совмещение крепостного, ману- фактурного и фабричного) сохранялась вплоть до 1917 года.

В.2 «Он закрывал перед Россией возможности конституционального развития»

В приведенной цитате ^{важнейшую роль играет} ~~приведена~~ характеристика внешнеполитической курса 1880-90х годов, относящейся к периоду правления императора Александра III. Стоит отметить, что ^{исходя из} своей смысловой нагрузки, она принадлежит, скорее всего, историкам либеральной или марксистского толка, поскольку с отрицательной стороны рассматривает преобразования последнего периода. Однако, одновременно с этим, в исторической науке существует и иная, скорее противоположная точка зрения, принадлежащая, скорее, профессору Миченкову, Френскому Назаровскому - историком консервативного толка. Она заключается в положительной оценке представленных периодов, правда, выходящая за пределы истории дворянства. Подобная неоднозначность в оценке вызывает интерес у многих исследователей, вызвала она его и у меня. Такими данными толку я бы хотел, ~~своими~~ ^{приведя} информацию по следующим вопросам:

1. Проанализировать Предисловие «реформ» Александра III и Конституционного законодательства
2. Рассмотреть основные направления и действия Александра во внутренней по- литике
3. Привести основные аргументы, связанные с итогами правления Александра в перспективе конституционного развития

Достоверно известно, что «великие реформы», проведенные Александром II яв- лялись бесспорно главным для России преобразованиями либеральной толка, расширяв- шими свободу практически каждого жителя России. Результатом стало отмене- ние крепостного права, тем не менее, стало разделение общества на два лагеря: это первый вы- ход из крепостничества, это была попытка государства и общества на самотек вывести общество. Другое мнение, что была иная главная цель реформ человека. Подобное «дробление» общественная мысль касалась не только крепостнического вопроса. Проведенные преобразова- ния в финансовой политике, политике образования, военной реформы, судопроиз- водства, цензуры, армии серьезно либерализовали общественные институты. Это

ЧУСТОВЫК

было в штыки встретено представителями консерватизма. Убийство Александра II
оформило поражение представителей разных течений общественной мысли, однако
особое влияние это оказало на самого царевича Александра, ~~свое~~ сменителем относившего-
ся к представителям охранительных порядков и раньше. Теперь не, но именно безду-
шного П. Милюкова основательно отвернуло его от малейшего либерализма.
Своего поприща он обрел сразу же после воцарения, отвернувшись готовившемуся к
подписанию "Конституции" М. П. Лорье-Мамикова, отправив в отставку министра
Милюкина - друга из основных архитекторов "Великих реформ". Вместо этого,
через принятие "Ананасового манифеста", по мнению А. Корнилова, изложено им
в своей книге "История России в XIX веке" молодой император принял вектор сохра-
нения самодержавия и усмирения бюрократии.

Особое внимание хотелось бы обратить на принятие в 1890г "положение о
губернских и земских учреждениях", знаменитое сократившее полномочия местного
самоуправления. Эта деталь особо актуальна для рассмотрения именно консти-
туционного пути, поскольку император считал земскую реформу 1864 года абсолютно не
удовлетворяющей интересам государства - а только общества. По мнению историка
Корнилова "Положение..." вообще было направлено на утихомирение земства. Укрепление автори-
тета государства также реализовывалось через ограничение автономии университетов,
уменьшение бюджета и др. Ключевой фигурой здесь является обер-прокурор Святейшего
Синода К. Победоносцев. "Переименование" и "утихомирение" элементов реформы оказало безду-
шное неадекватное влияние на либеральное и демократическое развитие страны, по-
 сути "става на ней крест". Особо место здесь занимает точка зрения, при-
надлежащая В. Легищу. Исходя из содержания текста "циркуляра о государственных делах",
заключившего поучение высшего образования детьми "крестьянских семей" и боя во внима-
ние, например, "Положение об усмирении органов самоуправления" он говорит о "разрушенной
и ослепшей реакции", с тем трудно не согласиться. Этой оценке противостоят другие
факты, которые некоторыми исследователями как прототип работы законодательства
раздвигаются, невозможно говорить о них, как о предостережении, тем более что
их применение было вызвано еще до края накопившейся ситуацией, но невозможно не отме-
тить важность. Речь идет о создании фабричной инспекции, запрете на работу
детей младше 12 лет, запрете коткого труда женщин и детей. Творца о крестьянском
вопросе, невозможно не отметить создание Крестьянского Бюро в 1892 году, влияние которого
на судьбу избавления от временнообязанного состояния трудно переоценить, а также
уже в 1893 году, заключившего роль общими как основной единицы хозяйственного и социального
как существование крестьянства. Любопытно изложить во многих аспектах крестьянства

ограничивало свободу его перемещения вплоть до 1906 г.

Основным принципом любой демократической конституции является свобода использования родного языка. Александр III также ограничил этот принцип, запретив использование родного языка при преподавании и преподавательстве на территории Царства Польского. Подобные меры во внутренней политике безусловно, с одной стороны, стабилизировали ситуацию, ведь мысли современными авторами, что, например, «рабочее движение в 1880-х годах практически заглохло», это можно сказать и про террористические организации, оказавшиеся «под колесами», но с другой стороны подобные «затягивание дыр» не решило сложившихся за века крестьянских, рабочих и национальных вопросов, но даже обесило их.

Если итогом, можно сказать, что лично для меня внутренняя политика Александра III остаётся примером аполитической самодержавия, законсервировавшего острые социальные-экономические вопросы, но не решившего их. Отравление консервативных историков (Кореньева), заключающееся в указывании серьезных социальных потрясений на мой взгляд, также не может быть принято в качестве безоговорочной, ведь как хорошо известно революция 1905-1907 годов, 1917, и 1918 г., значительную вину за свершение которых можно возложить на Александра III.

Черновики

3. 1. - переиздания
 2. - карачу-крестьяне
 3. - Петр I; Екатерина I; ^{Петр II} А.У.; А.У.; Павел I

4. 1. Симонская битва
 2. 1853
 3. Крымская (Восточная)
 4. Битва на Ахле; на Керкой; Оборона Севастополя; Карская операция

5. 1. ~~Купидом~~ А.И. Нартов.
 2. Иванов.

1. 1. ~~Береговой~~ Кизюмы - охи
 2. осень - весна
 3. XVII - XV вв - 16 вв

5. 1. Юрий ~~Татарин~~ Татарин
 2. 12 апр. 1961
 3. - запуск первого искусственного спутника 1957 Чокки
 - запуск поезда Луна-2 - 1959
 - запуск спутника с собакой Лейка - 1957
 4. И.С. Труцёв

6. 1. 18 вв.
 2. 30-е; Днепропетр
 3. ^{16 вв.} ~~17 вв.~~ Маргаритинская.

именно Максим Владимирович

7. 1. Успенский собор. 4. Успенский собор
 2. XI века гонимый 5. Успенский собор в Вологодке
 3. Кремль - купольный